

Prof. Dr. Sven Jochem

(persönlich)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation

Anbei erhalten Sie das persönliche Feedback von Ihren Studierenden zu Ihrer Lehrveranstaltung. Damit Sie dieses besser beurteilen können, möchten wir Ihnen ein paar kurze Hinweise geben.

Ihr Bericht enthält einen Indikator, der Ihnen die Einordnung Ihrer Lehrveranstaltung in den Kontext Ihres Fachbereiches erleichtern soll und gleichzeitig als Diskussionsgrundlage für das Feedbackgespräch mit Ihren Studierenden dienen kann. Hierzu erhalten Sie eine Übersicht über die Mittelwerte, die für den Indikator über die vergangenen vier Semester in allen Fachbereichen erzielt wurden (siehe S. 2).

Der Indikator LLI (Lehr-Lern-Index) errechnet sich als arithmetisches Mittel aus den Fragen 2-7 des Bereiches "Lehren & Lernen" im Fragebogen. Diesem gegenübergestellt ist als weiterer Indikator die Frage nach der Gesamtzufriedenheit, die in jeder Lehrveranstaltung abgefragt wird.

Die Hochschuldidaktik im Academic Staff Development unterstützt alle Lehrenden in der Weiterentwicklung ihrer Lehrkompetenzen. Aus einem breiten Spektrum an Serviceangeboten können Sie Ihre Themen auswählen. Hierzu werden Ihnen verschiedene Formate angeboten, wie zum Beispiel individuelle Beratung, (Lehr-) Coaching, Kurzvorträge und Workshops. Gerne können in einem persönlichen Beratungsgespräch passgenaue Formate und Themenbereiche für Sie zusammengestellt werden. Weitere Informationen finden Sie auf Seite 3 dieses Schreibens.

Laut Evaluationssatzung ist vorgesehen, dass Sie die Ergebnisse der Evaluation mit Ihren Studierenden besprechen. Aus diesem Grund findet die Lehrveranstaltungsevaluation zur Mitte des Semesters statt. Selbstverständlich können Sie hierzu die verschiedenen Darstellungsformen des Berichts verwenden.

Satzungsgemäß erhalten Studiendekan/in und Studienkommission zum Ende eines jeden Semesters über einen geschützten Zugang die Möglichkeit, die Evaluationsergebnisse der vom Fachbereich gemeldeten Lehrveranstaltungen auf unserer Homepage einzusehen. Außerhalb dieses Meldeverfahrens zusätzlich/freiwillig evaluierte Veranstaltungen bleiben hiervon unberührt.

Ich wünsche Ihnen einen spannenden Informationsgewinn und freue mich, wenn Sie sich bei Fragen an mich wenden.

Mit freundlichen Grüßen

Christine Pickert

Referentin für Lehrveranstaltungsevaluation

Sehr geehrte Lehrende,

um Ihnen auf einen Blick Rückmeldung über die Sichtweisen der Studierenden auf Ihre Lehrveranstaltung zu geben, hat die Stabsstelle Qualitätsmanagement gemeinsam mit der Arbeitsstelle Hochschuldidaktik Items für den Bereich „Lehren und Lernen“ entwickelt. Sie bilden wesentliche Faktoren ab, die nachhaltiges Lernen fördern. Eine kurze Erklärung einzelner Items finden Sie unten.

Die Hochschuldidaktik im Academic Staff Development unterstützt alle Lehrenden in der Weiterentwicklung ihrer Lehrkompetenzen. Unser Angebot umfasst ein vielseitiges Workshop-Programm sowie individuelle und flexible Beratungsangebote.

#### Workshop-Programm:

- Stimm-Kraft-Training
- Lehrveranstaltungen effizient planen
- Moderation in der Lehre
- Prüfungsgestaltung und Prüfungsbewertung
- Einsatz neuer Medien in der Lehre

#### Hochschuldidaktische Beratung zu Ihren Themen:

- Weiterentwicklung von Lehrformaten
- Konstruktiver Umgang mit kniffligen Situationen in der Lehre
- Kompetenzorientierte Lehre/ Lehrveranstaltungsevaluation

Zudem bietet die beliebte Kurzvortragsreihe „Hochschuldidaktik über Mittag“ Ihnen in kondensierter Form immer wieder neue Impulse für Ihre Lehre.

Nutzen Sie unsere hochschuldidaktische Expertise vor Ort!

#### Hochschuldidaktik - Informationen und Kontakt:

[hochschuldidaktik@uni-konstanz.de](mailto:hochschuldidaktik@uni-konstanz.de)  
[uni.kn/asd/hochschuldidaktik](http://uni.kn/asd/hochschuldidaktik)

#### ITEMS:

##### **Die Lernziele dieser Lehrveranstaltung werden klar kommuniziert.**

Durch die klare Kommunikation von Lernzielen wird Transparenz geschaffen. Die Studierenden wissen, warum sie etwas lernen sollen bzw. wozu Ihnen das Gelernte in anderen Lebenssituationen nützt. Dies befeuert die Motivation, einen wichtigen Katalysator für Lernprozesse.

##### **Ich kann den inhaltlichen Aufbau der Veranstaltung nachvollziehen.**

Eine sinnvolle Reihenfolge und ein eingängiger Verlauf sind entscheidend für die Verknüpfung der Lerninhalte. Ein nachvollziehbarer „roter Faden“ über das Semester hinweg, aber auch für den Ablauf einzelner Sitzungen wirken positiv auf den nachhaltigen Lernerfolg.

##### **Beispiele aus der Praxis bzw. der Forschung helfen mir, den Stoff besser zu verstehen.**

Die für die Lernmotivation notwendige inhaltliche Relevanz des Lernstoffes kann durch Anwendungsbezüge hergestellt werden. Konkrete Beispiele, aber auch neuartige, besondere und unerwartete Informationen fördern die Aufmerksamkeit der Studierenden und damit den Lernerfolg.

##### **Auf Wunsch erhalte ich von der/dem Lehrenden hilfreiche Rückmeldung und Hinweise.**

Informierendes Feedback in den Lehrveranstaltungen und/oder Sprechstunden fördert die Selbsteinschätzung der Lernfortschritte bei den Studierenden. Dies kombiniert mit Hinweisen zum weiteren selbständigen Lernen sind wichtige Hilfestellungen für die individuelle Weiterentwicklung der Studierenden.

**Durchschnittlicher LLI (Wintersemester 2015/2016 bis Sommersemester 2017)**

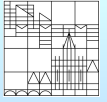
Fachbereich	Vorlesung				Pro- / Seminar / sonstige				Übung / Tutorat / Kolloquium			
	$\mu$ (LLI)	s	n	Anzahl Umfragen	$\mu$ (LLI)	s	n	Anzahl Umfragen	$\mu$ (LLI)	s	n	Anzahl Umfragen
Biologie <sup>(1)</sup>	1,96	0,89	4.236	111	1,3	0,56	88	9	1,78	0,87	1.024	49
Chemie <sup>(1)</sup>	1,96	0,92	3.084	83	1,88	0,91	540	22	2,21	0,98	141	3
Geschichte/Soziologie/EB/ Sport <sup>(1),(2)</sup>	2,07	1,01	2.975	70	1,6	0,79	4.445	336	1,73	0,86	1.525	83
Informatik <sup>(1)</sup>	1,88	0,92	2.018	91	1,42	0,69	258	28	2,03	0,99	874	53
Literaturwissenschaft <sup>(1),(2)</sup>	1,98	0,95	747	23	1,58	0,76	3.453	201	1,67	0,81	256	21
Mathematik <sup>(3)</sup>	2,01	0,97	1.500	74	1,65	0,71	23	3	-	-	-	-
Philosophie <sup>(4)</sup>	1,87	0,97	282	9	1,72	0,83	1.057	80	-	-	-	-
Physik <sup>(5)</sup>	2,04	0,97	1.786	66	1,68	0,71	68	7	2,04	0,92	85	3
Politik- und Verwaltungswissenschaft <sup>(2)</sup>	2,23	1,06	3.382	33	1,64	0,79	3.919	292	1,77	0,83	3.633	208
Psychologie	1,98	0,96	2.977	37	1,62	0,84	4.312	224	1,78	0,88	303	20
Rechtswissenschaft <sup>(1),(2)</sup>	1,93	0,94	7.183	184	1,47	0,68	297	24	1,89	0,89	5.187	290
Sprachwissenschaft	1,81	0,79	250	4	1,85	1	2.039	125	2,10	0,92	81	4
Wirtschaftswissenschaften <sup>(1)</sup>	2,08	0,96	6.088	159	1,61	0,77	1.206	102	2,16	0,96	5.898	252
<b>Ø über alle FB<sup>(6)</sup></b>	<b>1,98</b>		<b>36.508</b>	<b>944</b>	<b>1,62</b>		<b>21.705</b>	<b>1.453</b>	<b>1,92</b>		<b>19.007</b>	<b>986</b>

**Die Items, die für Vorlesungen und Seminare den Index LLI bilden, lauten wie folgt:**

Komplizierte Sachverhalte werden verständlich erklärt.  
 Ich kann den inhaltlichen Aufbau der Veranstaltung nachvollziehen.  
 Ich kann jederzeit Fragen und Kommentare einbringen.  
 Beispiele aus der Praxis bzw. der Forschung helfen mir, den Stoff besser zu verstehen.  
 Auf Wunsch erhalte ich von der/dem Lehrenden hilfreiche Rückmeldungen und Hinweise.  
 Ich kann wichtige Begriffe oder Sachverhalte aus dieser Veranstaltung wiedergeben.

Wurden in einem Fachbereich nur zwei oder weniger Veranstaltungen des entsprechenden Typs innerhalb der vergangenen vier Semester evaluiert, bleibt das Feld leer.

- (1) Seminar/sonstiges
- (2) Übung/Tutorat/AG/Kolloquium
- (3) Übungsgruppen nicht berücksichtigt
- (4) Vorlesung/Kernkurs
- (5) Seminar/Praktikum
- (6) alle Fachbereiche gleich gewichtet



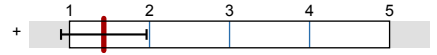
Globalwerte

Lehr-Lern-Index (LLI)



mw=1,71  
s=0,67

Gesamtzufriedenheit (Frage 20)



mw=1,43  
s=0,53

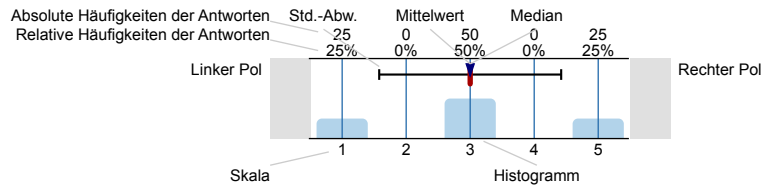
Gesamtnote (Frage 22)



mw=1,67  
s=0,52

Legende

Fragetext

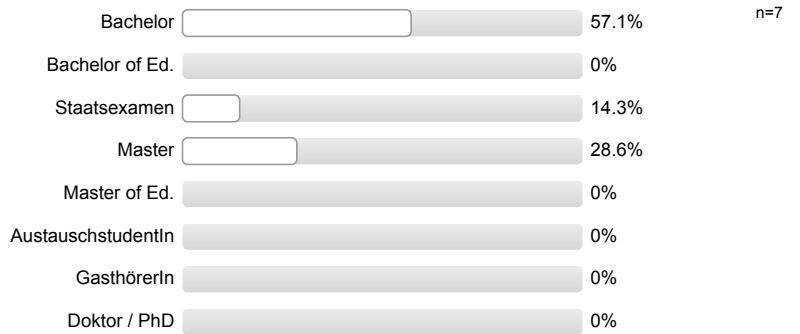


n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

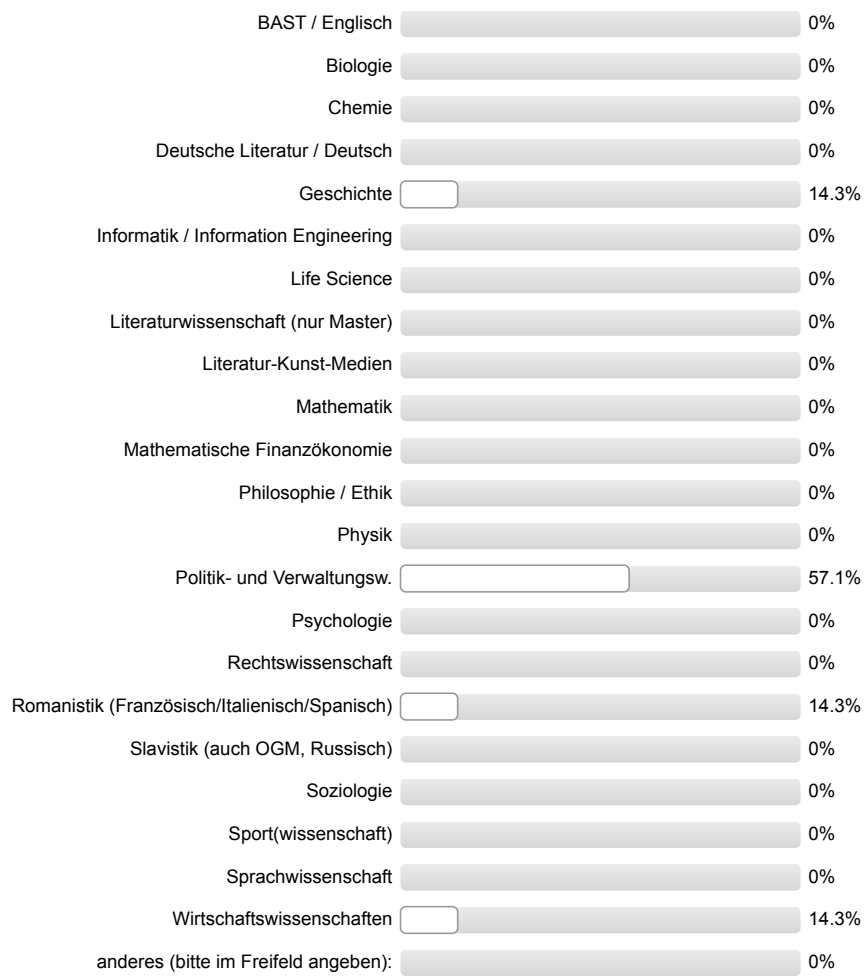
Fachsemester:



Angestrebter Abschluss:

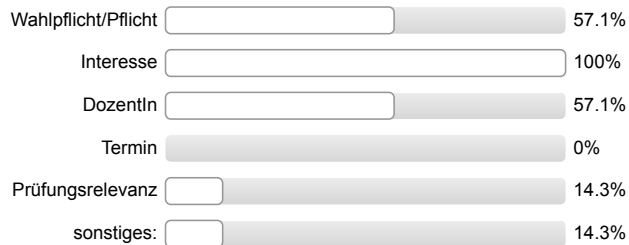


**Studienrichtung (Hauptfach/Lehramtstudierende: beide Hauptfächer)**



n=7

**Grund für den Besuch der Veranstaltung (Mehrfachnennungen möglich):**

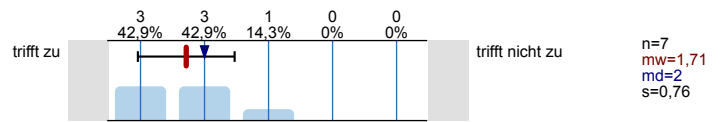


n=7

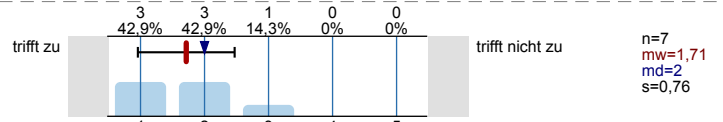
*wollte gezielt Seminar in Politischer Theorie belegen*

**Lehren & Lernen**

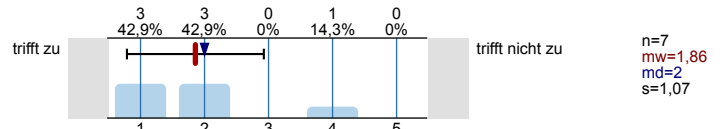
1) Die Lernziele dieser Veranstaltung werden klar kommuniziert.



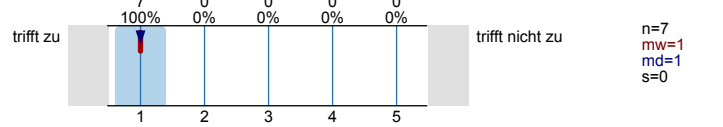
2) Komplizierte Sachverhalte werden verständlich erklärt.



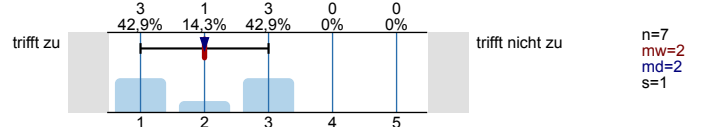
3) Ich kann den inhaltlichen Aufbau der Veranstaltung nachvollziehen.



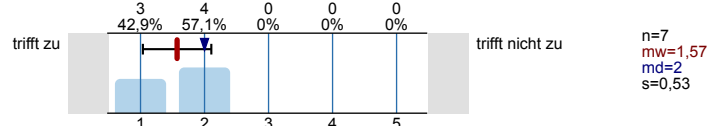
4) Ich kann jederzeit Fragen und Kommentare einbringen.



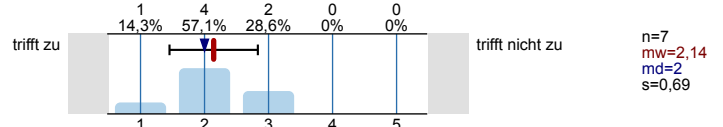
5) Beispiele aus der Praxis bzw. der Forschung helfen mir, den Stoff besser zu verstehen.



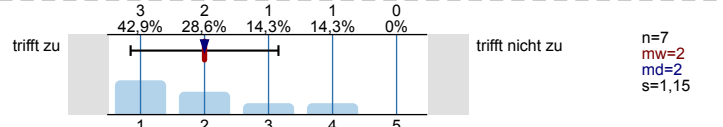
6) Auf Wunsch erhalte ich von der/dem Lehrenden hilfreiche Rückmeldungen und Hinweise.



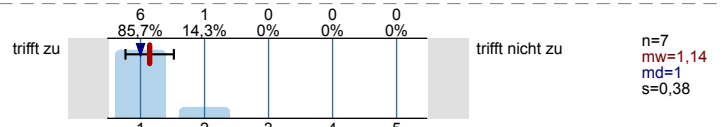
7) Ich kann wichtige Begriffe und Sachverhalte aus dieser Veranstaltung wiedergeben.



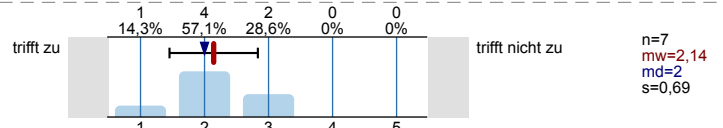
8) Die Diskussionen helfen mir, das Themengebiet besser zu verstehen.



9) Die Ergänzungen der/des Lehrenden unterstützen die Diskussion.

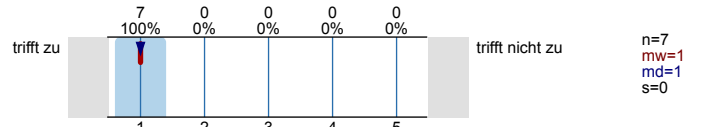


10) Die Bewertungskriterien sind für mich transparent.

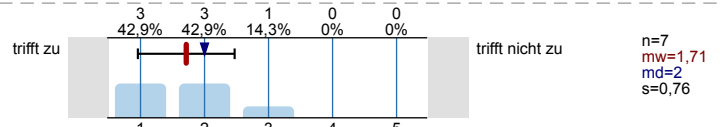


### Rahmenbedingungen

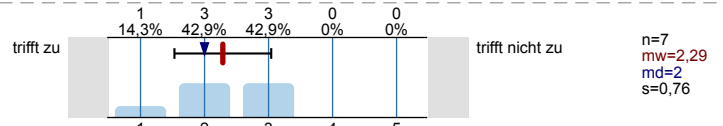
11) Die Raumgröße und die -ausstattung sind für die Veranstaltung angemessen.



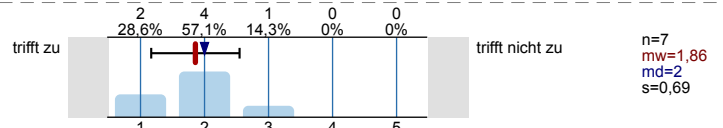
12) Mein Interesse am Thema der Lehrveranstaltung, BEVOR ich diese besucht habe, war hoch.



13) Ich kann in dieser Lehrveranstaltung stark auf Vorkenntnisse zurückgreifen.

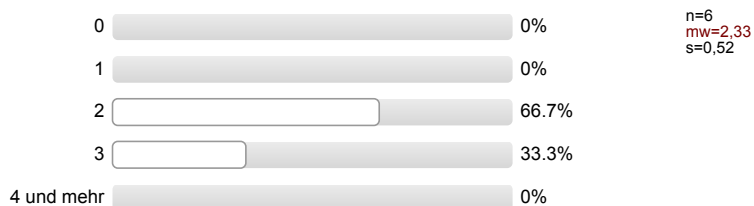


14) Ich empfinde die TeilnehmerInnenzahl als angemessen.

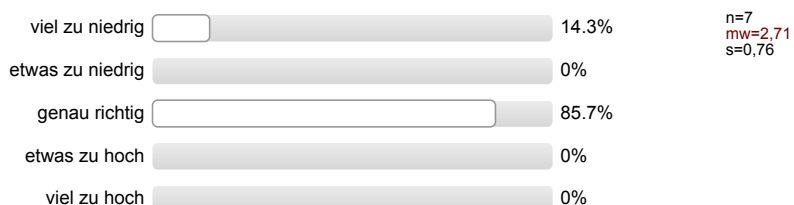


### Arbeitsaufwand

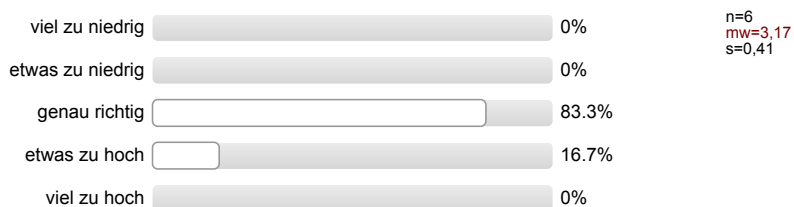
15) Wie viele Stunden der Vor- und Nachbereitung verwenden Sie pro Woche für diese Veranstaltung normalerweise (ohne Vorbereitung auf Referate und Hausarbeiten/Prüfungen)?



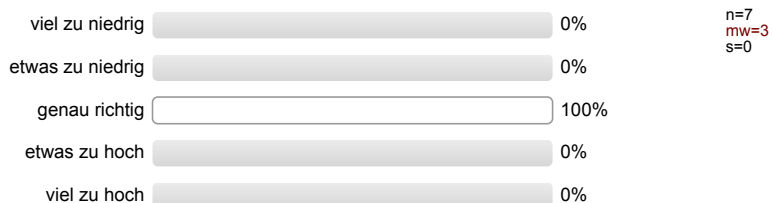
16) Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Arbeitsaufwand im Vergleich zu den vergebenen ECTS-Punkten ein (ein ECTS entspricht 25-30 h)?



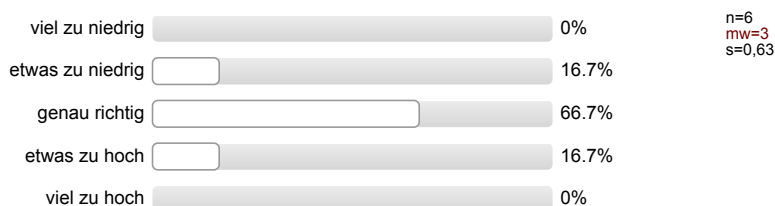
17) Die fachlichen Anforderungen sind:



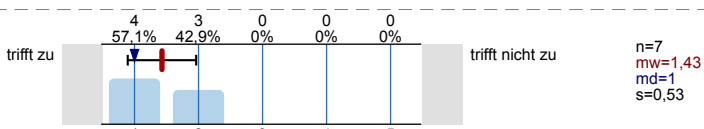
18) Die zeitlichen Anforderungen sind:



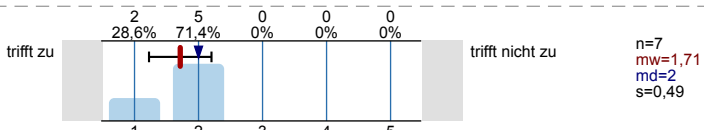
19) Die fachlichen Voraussetzungen, die zu Beginn der Veranstaltung erwartet werden, sind:



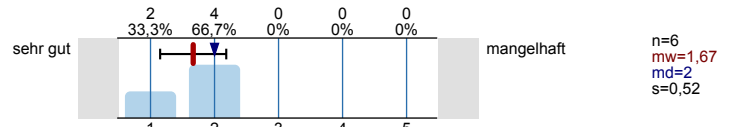
20) Insgesamt bin ich mit der Lehrveranstaltung sehr zufrieden.



21) Die Veranstaltung ist so geplant, dass alles, was behandelt werden sollte, angemessen behandelt werden konnte.

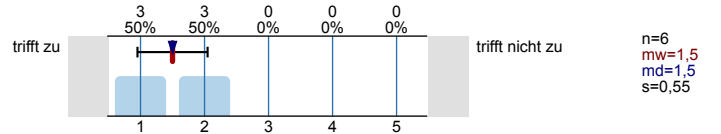


22) Wie benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?

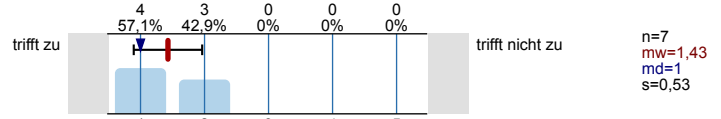


Bewertung der/des Lehrenden

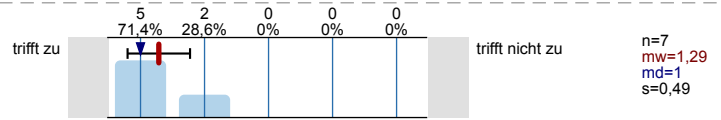
23) Die/der Lehrende wirkt gut vorbereitet.



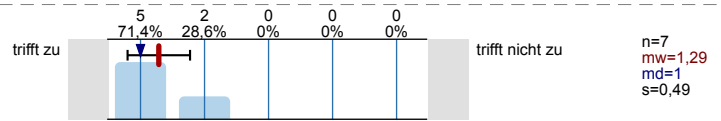
24) Die/der Lehrende kann den Stoff verständlich darbieten.



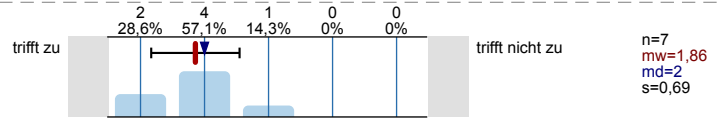
25) Die/der Lehrende ist kooperativ und aufgeschlossen.



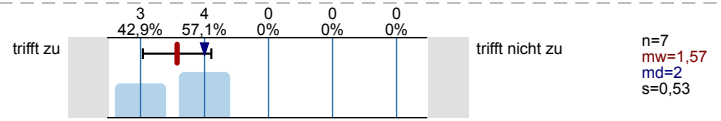
26) Ich fühle mich durch die/den Lehrenden gut betreut.



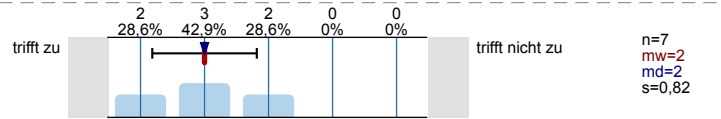
27) Die Referate sind strukturiert und verständlich.



28) Die Rückmeldungen der Dozentin/des Dozenten an die Referierenden sind hilfreich.



29) Die Diskussionen sind gut strukturiert und vertiefen die behandelten Themen.



An der Lehrveranstaltung finde ich gut, dass ...

*so viel Zeit für Nachfragen, Anmerkungen & Diskussionen zur Verfügung steht,  
die Vielschichtigkeit d. Diskussionen, Beteiligung d. Kommilitonen*

*Sehr guter Dozent*

*Rückblicke am Anfang sind sehr gut! Bitte beibehalten*

*Der Dozent achtet wirklich sehr darauf, dass wir jegliche Sichtweisen auf dieses Thema bekommen, auch wenn sie noch so unkonventionell sind. Das schafft wirklich einen guten Überblick.*



- DER LEHRENDE MACHT ZUGESPITZTE ARGUMENTE UM DIE DISKUSSION ZU FÖRDERN
- MAN IST FÜR ANDERE MEINUNGEN OFFEN

VIEL RAUM FÜR DISKUSSION BLEIBT | OFFENE ATMOSPHÄRE | KLEINE GRUPPE

Gefällt mir sehr gut! Interessante Texte und lehrreiche Ergänzungen während des Seminars. Gut gefallen mir auch die Diskussionen, in denen der Seminarleiter die Vertiefung eines Standpunktes der Teilnehmer herausfordert.

- Diskussionen stattfinden
- die Texte kompakt sind

Nicht so gut gefällt mir, dass ...

Diskussionen nehmen zu viel Platz ein

Seminar ist ~~fast~~ "zu interaktiv" (hätte nicht gedacht, dass das geht) ;)

Konkret habe ich folgende Verbesserungsvorschläge:

- persönlich finde ich d. Reihenfolge d. Theoretiker nicht verständlich → vielleicht zu Beginn erklären?
- stärkere Beteiligung durch Kommunitäten wünschenswert

mehr Dozentenvortrag, nicht nur fast ausschließlich Diskussion  
mehr Struktur in Diskussionen (zumindest erkennbare)

# Profillinie











Teilbereich: Fachbereich Politik- und Verwaltungswissenschaft

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Sven Jochem





Titel der Lehrveranstaltung: Gerechtigkeit oder Solidarität? Theoretische Perspektiven (POL\_WS\_17-18\_32)  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert




## Lehren & Lernen

1) Die Lernziele dieser Veranstaltung werden klar kommuniziert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,71	md=2,00	s=0,76
2) Komplizierte Sachverhalte werden verständlich erklärt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,71	md=2,00	s=0,76
3) Ich kann den inhaltlichen Aufbau der Veranstaltung nachvollziehen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,86	md=2,00	s=1,07
4) Ich kann jederzeit Fragen und Kommentare einbringen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,00	md=1,00	s=0,00
5) Beispiele aus der Praxis bzw. der Forschung helfen mir, den Stoff besser zu verstehen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=2,00	md=2,00	s=1,00
6) Auf Wunsch erhalte ich von der/dem Lehrenden hilfreiche Rückmeldungen und Hinweise.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,57	md=2,00	s=0,53
7) Ich kann wichtige Begriffe und Sachverhalte aus dieser Veranstaltung wiedergeben.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=2,14	md=2,00	s=0,69
8) Die Diskussionen helfen mir, das Themengebiet besser zu verstehen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=2,00	md=2,00	s=1,15
9) Die Ergänzungen der/des Lehrenden unterstützen die Diskussion.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,14	md=1,00	s=0,38
10) Die Bewertungskriterien sind für mich transparent.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=2,14	md=2,00	s=0,69





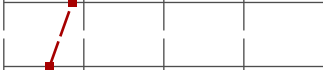


## Rahmenbedingungen

11) Die Raumgröße und die -ausstattung sind für die Veranstaltung angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,00	md=1,00	s=0,00
12) Mein Interesse am Thema der Lehrveranstaltung, BEVOR ich diese besucht habe, war hoch.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,71	md=2,00	s=0,76
13) Ich kann in dieser Lehrveranstaltung stark auf Vorkenntnisse zurückgreifen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=2,29	md=2,00	s=0,76
14) Ich empfinde die TeilnehmerInnenzahl als angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,86	md=2,00	s=0,69

## Arbeitsaufwand

20) Insgesamt bin ich mit der Lehrveranstaltung sehr zufrieden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,43	md=1,00	s=0,53
21) Die Veranstaltung ist so geplant, dass alles, was behandelt werden sollte, angemessen behandelt werden konnte.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,71	md=2,00	s=0,49
22) Wie benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?	sehr gut		mangelhaft	n=6	mw=1,67	md=2,00	s=0,52

## Bewertung der/des Lehrenden

23) Die/der Lehrende wirkt gut vorbereitet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,50	md=1,50	s=0,55
24) Die/der Lehrende kann den Stoff verständlich darbieten.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,43	md=1,00	s=0,53
25) Die/der Lehrende ist kooperativ und aufgeschlossen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,29	md=1,00	s=0,49
26) Ich fühle mich durch die/den Lehrenden gut betreut.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,29	md=1,00	s=0,49
27) Die Referate sind strukturiert und verständlich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,86	md=2,00	s=0,69
28) Die Rückmeldungen der Dozentin/des Dozenten an die Referierenden sind hilfreich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=1,57	md=2,00	s=0,53
29) Die Diskussionen sind gut strukturiert und vertiefen die behandelten Themen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7	mw=2,00	md=2,00	s=0,82