Universität Konstanz
Evaluationsstelle
im Rechenzentrum
78457 Konstanz
Tel.: 07531 - 88 - 5156
E-Mail: evasys@uni-konstanz.de

Referat für Lehrfragen - 78457 Konstanz

Sehr geehrter Herr
Julian Junk (PERSÖNLICH)

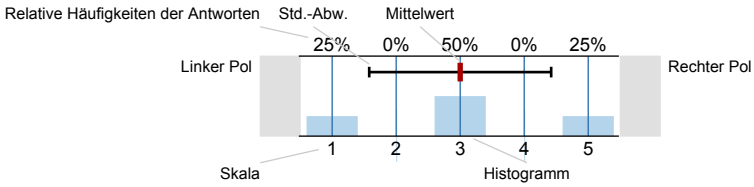
Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Julian Junk

The Politics and Administration of Humanitarian Interventions (POL-11440-20092)
Erfasste Fragebögen = 12

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

Fragen zur Studiensituation

1_A)) Fachsemester:

1	0%	n=11
2	0%	
3	0%	
4	0%	
5	36.4%	
6	9.1%	
7	45.5%	
8	0%	
9	0%	
>9	9.1%	

1_B)) Angestrebter Abschluss:

Bachelor	83.3%	n=12
Master	8.3%	
Diplom	0%	
Magister	0%	
Staatsexamen	8.3%	
Austauschstudent	0%	
Gasthörer	0%	

1_C)) Studienrichtung (1. Hauptfach):

Mathematik	8.3%	n=12
Politik-/Verwaltungswissenschaft	91.7%	

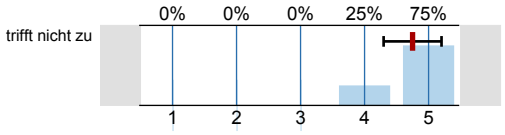
Grund für den Besuch der Veranstaltung

2_A)) Grund für den Besuch der Veranstaltung

Wahlpflicht/Pflicht	58.3%	n=12
Interesse	75%	
Termin	16.7%	
Prüfungsrelevanz	8.3%	
Dozent	8.3%	
Sonstiges:	0%	

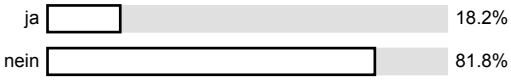
3_A)) Sonstige Gründe für den Besuch der Veranstaltung

4_A)) 1) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist nachvollziehbar



n=12
mw=4.75
s=0.45

4_B)) 2) Gibt es Themen oder Inhalte, die Sie vermisst haben?



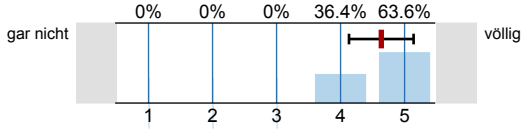
n=11

4_C)) Falls ja, welche?

bottom-up perspektive: Aus der Sicht der Bevölkerung

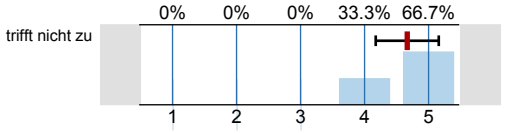
Mehr Fälle

4_D)) 3) Wurden Ihre Gesamterwartungen an die Veranstaltung erfüllt?



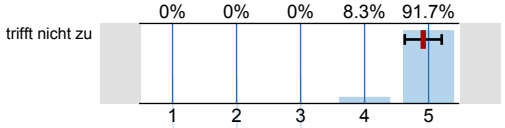
n=11
mw=4.64
s=0.5

5_A)) 4) Die/Der Lehrende kann den Stoff verständlich darbieten



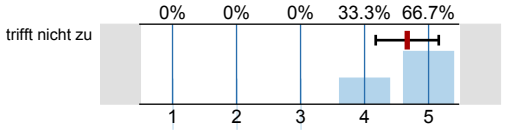
n=12
mw=4.67
s=0.49

5_B)) 5) Die/Der Lehrende wirkt gut vorbereitet



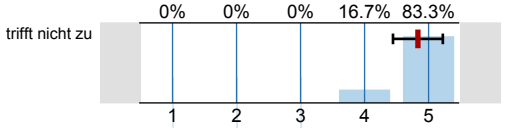
n=12
mw=4.92
s=0.29

5_C)) 6) Die/Der Lehrende gestaltet die Lehrveranstaltung lebendig und interessant



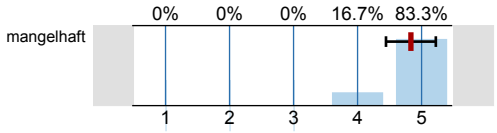
n=12
mw=4.67
s=0.49

5_D)) 7) Die/Der Lehrende ist kooperativ und aufgeschlossen



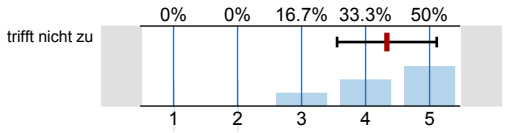
n=12
mw=4.83
s=0.39

5_E)) 8) Wie war die Verständlichkeit der Antworten des Dozenten auf Fragen der Studierenden?



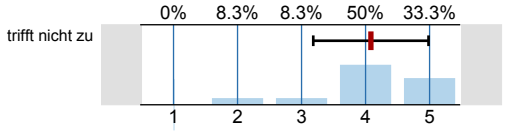
n=12
mw=4.83
s=0.39

5_F)) 9) Die Relevanz der Lehrveranstaltung für mein Studienfach wird gut verdeutlicht



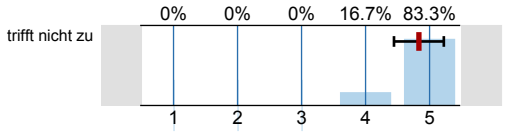
n=12
mw=4.33
s=0.78

5_G)) 10) Querverbindungen zu anderen Lehrveranstaltungen werden öfters aufgezeigt



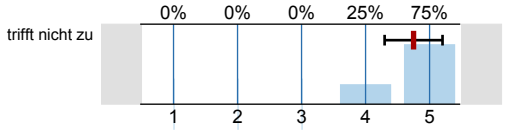
n=12
mw=4.08
s=0.9

5_H)) 11) Die/Der Lehrende gibt viele Anregungen, um selbständig weiterarbeiten zu können



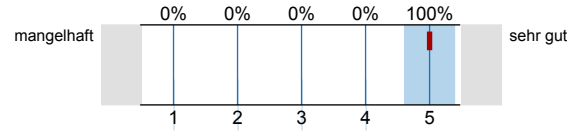
n=12
mw=4.83
s=0.39

5_I)) 12) Die/Der Lehrende erläutert das methodische Vorgehen gut



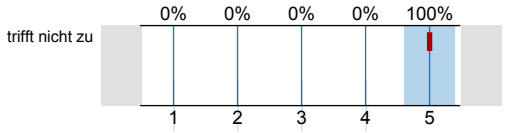
n=12
mw=4.75
s=0.45

5_J)) 13) Wie beurteilen Sie die fachliche Kompetenz des Dozenten?



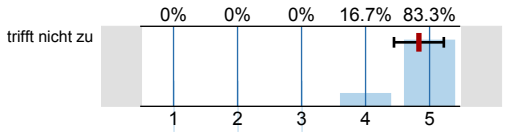
n=12
mw=5
s=0

5_K)) 14) Der Dozent spricht laut und deutlich



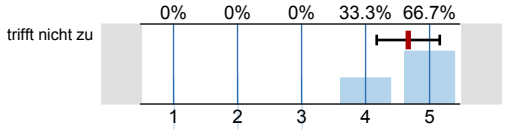
n=12
mw=5
s=0

5_L)) 15) Die Präsentationen des Dozenten zur Veranschaulichung der Lehrinhalte (Overhead, Powerpoint, Tafel usw.) sind übersichtlich und hilfreich gestaltet



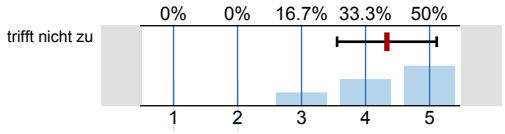
n=12
mw=4.83
s=0.39

5_M)) 16) Außerhalb der Lehrveranstaltung findet eine gute Betreuung durch den Dozenten statt



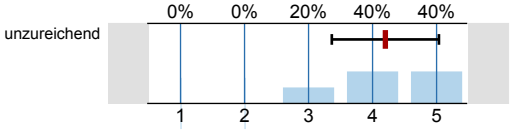
n=12
mw=4.67
s=0.49

5_N)) 17) Mein Vorwissen war ausreichend, um der Veranstaltung folgen zu können



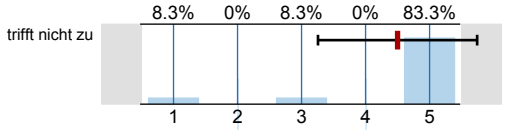
n=12
mw=4.33
s=0.78

5_O)) 18) Wurde die Veranstaltung ausreichend durch Tutorate oder Übungen ergänzt?



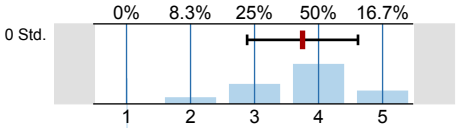
n=5
mw=4.2
s=0.84

5_P)) 19) In der Veranstaltung waren immer genügend Sitzplätze mit Arbeitsfläche vorhanden



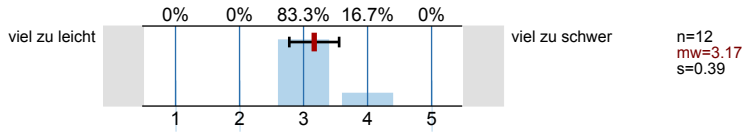
n=12
mw=4.5
s=1.24

6_A)) 20) Wie viele Stunden der Vor- und Nachbereitung verwenden Sie pro Woche für diese Veranstaltung normalerweise (ohne Vorbereitung auf Referate und Hausarbeiten)?

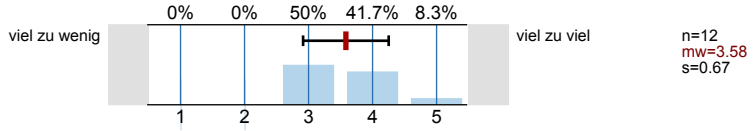


n=12
mw=3.75
s=0.87

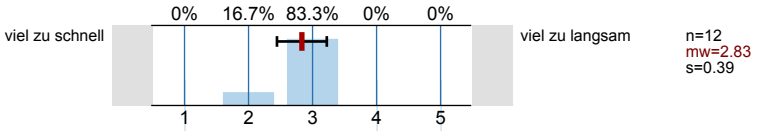
7_A)) 21) Die Schwierigkeit des Stoffes ist:



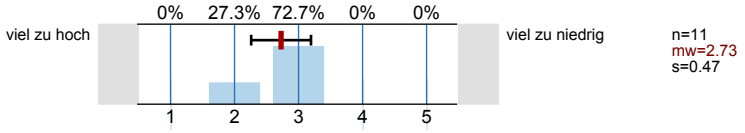
7_B)) 22) Der Umfang des Stoffes ist:



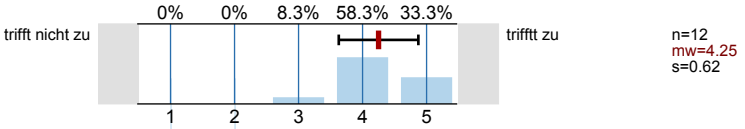
7_C)) 23) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist:



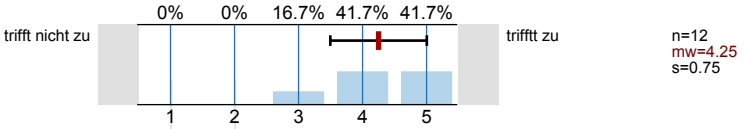
7_D)) 24) Die Anforderungen sind:



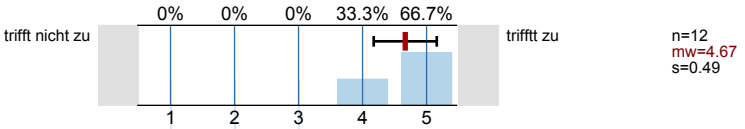
8_A)) 25) Die Referate der Studierenden sind thematisch anspruchsvoll



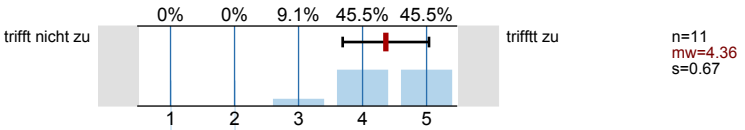
8_B)) 26) Die Referate sind strukturiert und verständlich



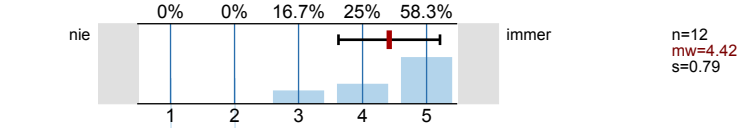
8_C)) 27) Der Dozent ergänzt die Referate sinvoll und ausreichend



8_D)) 28) Die Rückmeldungen des Dozenten an die Referierenden sind hilfreich

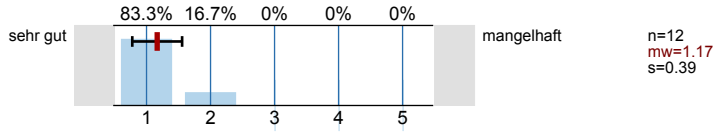


8_E)) 29) In wie weit konnten Sie sich in der Veranstaltung in die Diskussion einbringen?



Gesamtbewertung der Veranstaltung

9_A)) 30) Wie benoten Sie die Veranstaltung insgesamt?



20_A))41) Was finden Sie gut an der Veranstaltung?

Methodische Einschübe, Betreuung durch den Dozenten, lebendige Diskussionen, Beleuchtung vieler Aspekte (sogar philosophisch/normativ), geht trotzdem in die Tiefe

Betreuung außerhalb der Lehrveranstaltung sehr gut/vorbildlich.
Flexibilität → gewünschte Themen wurden in Veranstaltung eingebaut

Praxisnah („Real World Problem")
Diskussionen lebendig, aber durch Discussion Questions" nicht instrukturiert.
→ aktueller Bezug

Abwechslungsreiche Lehrmethoden, sehr Realitäts- Praxis nahe Diskussionen
Sehr gute Betreuung durch Dozent

21_A)) 42) Was finden Sie schlecht an der Veranstaltung?

- IBZ II - Raum ist zu groß & laut

Lesaumfang ist zu viel. Leider nicht möglich die gesamte Lektüre vorzubereiten.

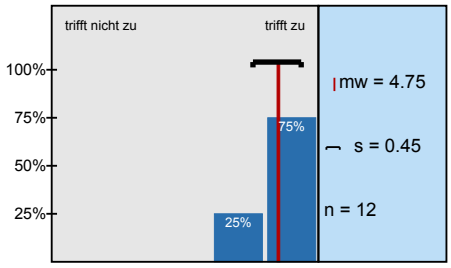
22_A))43) Verbesserungsvorschläge:

Falls möglich zu jeder Theorieeinheit eine Fallstudie ansehen um die Diskussionsgrundlage zu verlassen

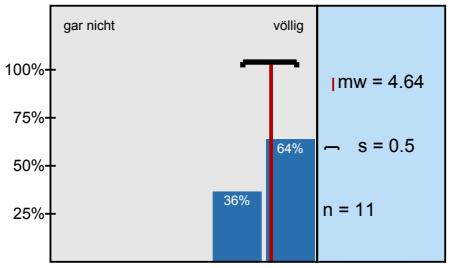
Skip the discussant role and instead discussion prepared by the presenters. Because often, the discussant questions were too detailed so that a broad discussion could not develop.

Histogramme zu den Skalafragen

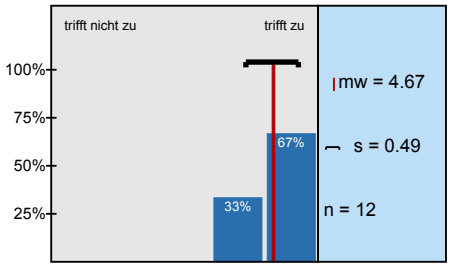
1) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist nachvollziehbar



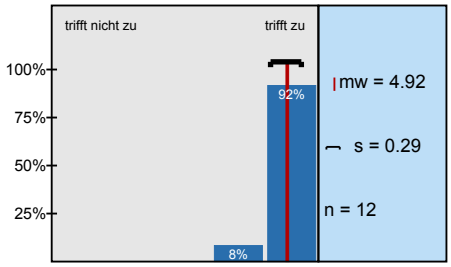
3) Wurden Ihre Gesamterwartungen an die Veranstaltung erfüllt?



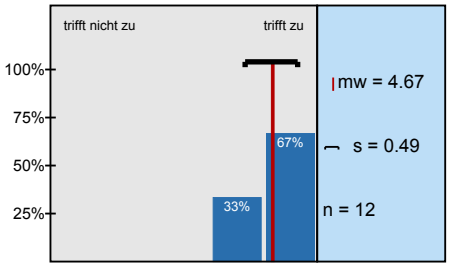
4) Die/Der Lehrende kann den Stoff verständlich darbieten



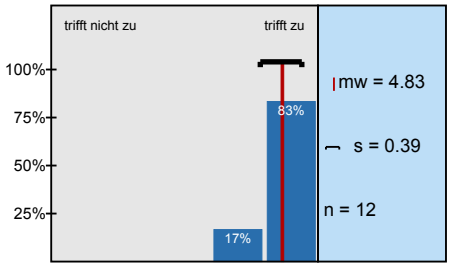
5) Die/Der Lehrende wirkt gut vorbereitet



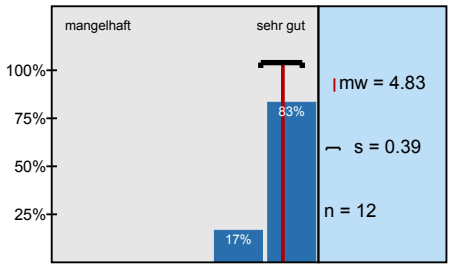
6) Die/Der Lehrende gestaltet die Lehrveranstaltung lebendig und interessant



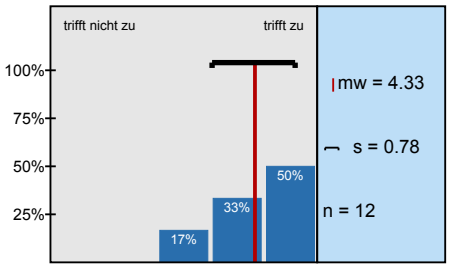
7) Die/Der Lehrende ist kooperativ und aufgeschlossen



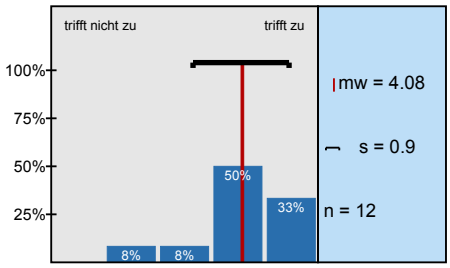
8) Wie war die Verständlichkeit der Antworten des Dozenten auf Fragen der Studierenden?



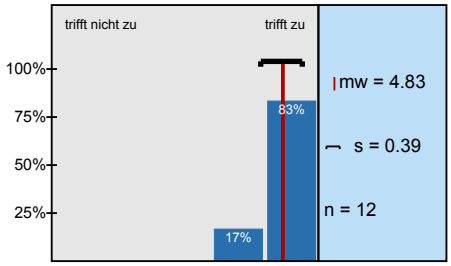
9) Die Relevanz der Lehrveranstaltung für mein Studienfach wird gut verdeutlicht



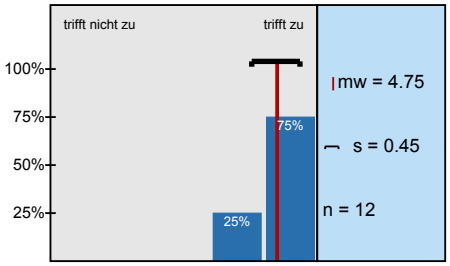
10) Querverbindungen zu anderen Lehrveranstaltungen werden öfters aufgezeigt



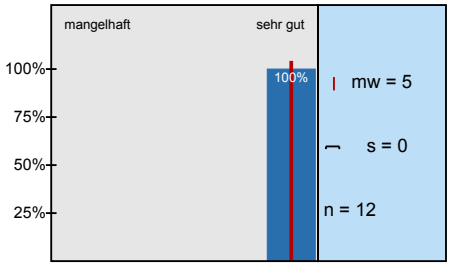
11) Die/Der Lehrende gibt viele Anregungen, um selbständig weiterarbeiten zu können



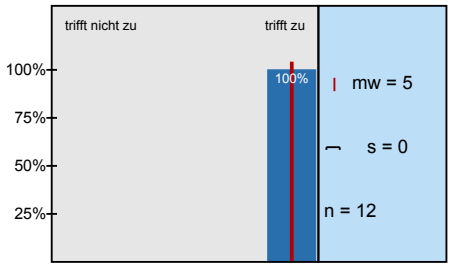
12) Die/Der Lehrende erläutert das methodische Vorgehen gut



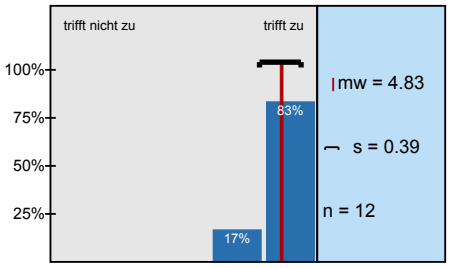
13) Wie beurteilen Sie die fachliche Kompetenz des Dozenten?



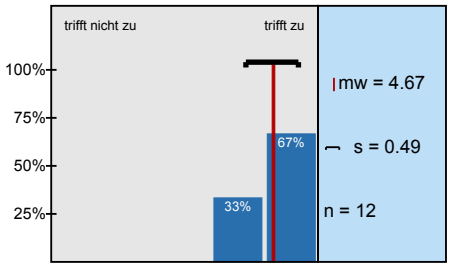
14) Der Dozent spricht laut und deutlich



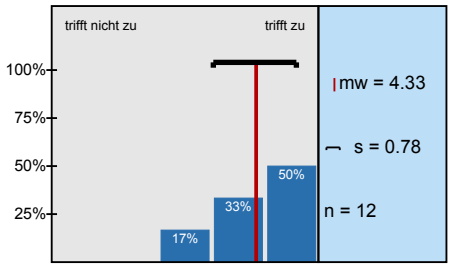
15) Die Präsentationen des Dozenten zur Veranschaulichung der Lehrinhalte (Overhead,



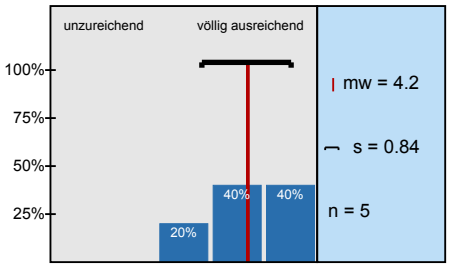
16) Außerhalb der Lehrveranstaltung findet eine gute Betreuung durch den Dozenten statt



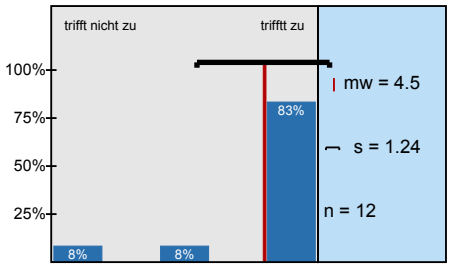
17) Mein Vorwissen war ausreichend, um der Veranstaltung folgen zu können



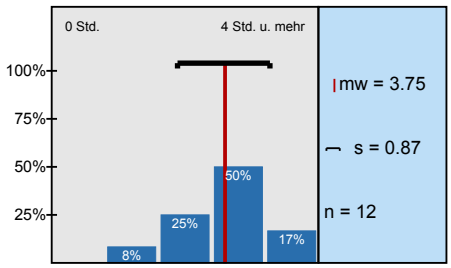
18) Wurde die Veranstaltung ausreichend durch Tutorate oder Übungen ergänzt?



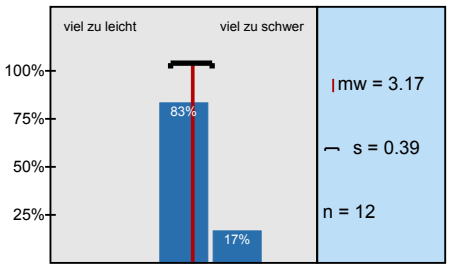
19) In der Veranstaltung waren immer genügend Sitzplätze mit Arbeitsfläche vorhanden



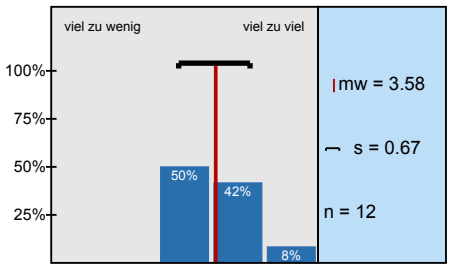
20) Wie viele Stunden der Vor- und Nachbereitung verwenden Sie pro Woche für diese Veranstaltung



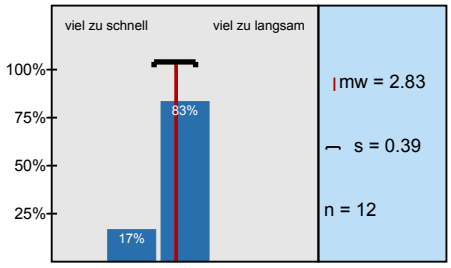
21) Die Schwierigkeit des Stoffes ist:



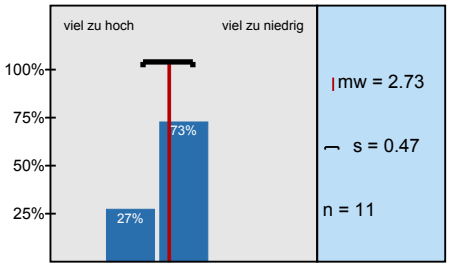
22) Der Umfang des Stoffes ist:



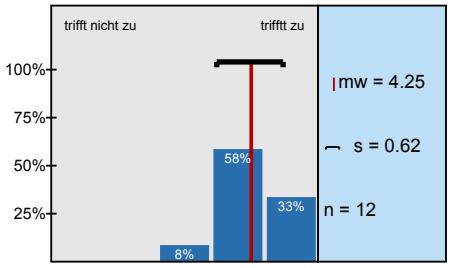
23) Das Tempo der Lehrveranstaltung ist:



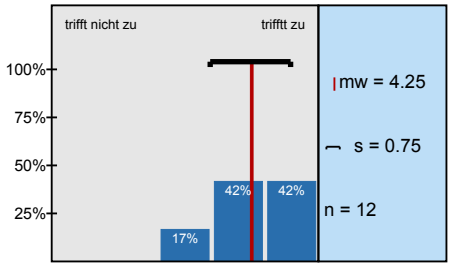
24) Die Anforderungen sind:



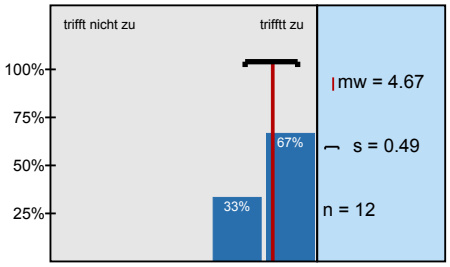
25) Die Referate der Studierenden sind thematisch anspruchsvoll



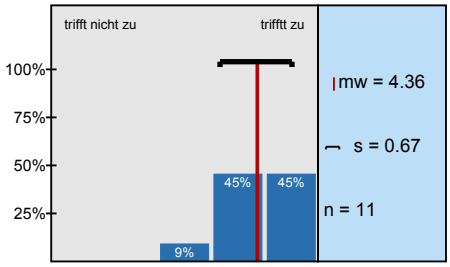
26) Die Referate sind strukturiert und verständlich



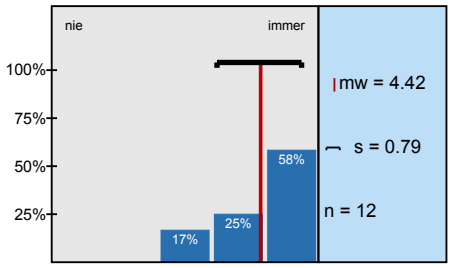
27) Der Dozent ergänzt die Referate sinvoll und ausreichend



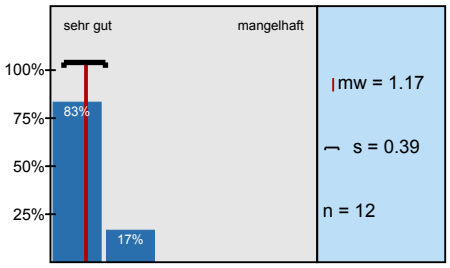
28) Die Rückmeldungen des Dozenten an die Referierenden sind hilfreich



29) In wie weit konnten Sie sich in der Veranstaltung in die Diskussion einbringen?



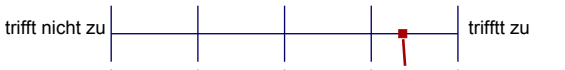
30) Wie benoten Sie die Veranstaltung insgesamt?



Profillinie

Teilbereich: Fachbereich Politik- und Verwaltungswissenschaft
Name der/des Lehrenden: Julian Junk
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) The Politics and Administration of Humanitarian Interventions

8_D)) 28) Die Rückmeldungen des Dozenten an die Referierenden sind hilfreich



n=11
mw=4.36

8_E)) 29) In wie weit konnten Sie sich in der Veranstaltung in die Diskussion einbringen?

n=12
mw=4.42

9_A)) 30) Wie benoten Sie die Veranstaltung insgesamt?

n=12
mw=1.17